

# The transformation of a “troublesome” student

— A case study of a Community of Inquiry —

Taketo Tabata

## A Table of Contents

1. The case of a ten-year-old boy called Noah
2. Who and What helped Noah’s development?
3. About p4cHI/M
4. The Case Study of p4cHI/M in Noah’s Class

## 1. The case of a ten-year-old boy called Noah

In May 2017, when I had visited a school as an adviser, I met a ten-year-old boy who could be called the “troublesome” child. The teachers informed me that he had been causing “problems” almost every day. I will call him here by the pseudonym, “Noah.”

Noah was short-tempered, used abusive language that caused students much distress, and sometimes even started fights with them. He was often made fun of by classmates which made him respond violently, flying into a temper. He also lacked the patience to study. He had the habit of saying “I cannot do it” or “it’s impossible for me,” stamping his feet in frustration. Sometimes he spoke ill of his father. For example, when his father took his video game away from him, Noah would say things like “you die, daddy!” at school the following day.

Outside of school, Noah also troubled neighborhood children and families. For example, he broke a video game at one of his neighbor’s houses, and he sometimes did not return video game software that he had borrowed. Although he was forbidden to go to a particular neighbor’s house, he went over anyway and opened the refrigerator without permission. Furthermore, his bad behavior caused arguments between his grandmother and the neighbors in the neighborhood.

Noah not only made trouble for other children and families, but he was also *troubled by* his family. When he was a 1<sup>st</sup> grade student, he saw his mother fell down suddenly and thought that his mother were dead. She was transported to the hospital and diagnosed with terminal cancer. After that day, his mother was in and out of the hospital and consequently, he did not have his mother’s love. Additionally, his father was a long-distance bus driver and was not at home a lot, so Noah was starved for his father’s affection too.

On behalf of his mother and father, Noah’s grandmother took care of him. However, his teachers worried that the relationship between Noah and his grandmother was not good. This was because he sometimes insulted her. For example, he would say things like “the only good thing about my grandma is the pension on which we live.” Even though Noah was rude to his grandmother, she and his father stood up for Noah when he caused trouble at school. His grandmother was also short-tempered and retorted aggressively to the neighbors who blamed her grandson. His grandmother and father usually claimed that Noah was not bad, but rather, the neighborhood children and the classmates were bad. Therefore, not only Noah, but also his family was isolated from the school and neighborhood community.

## 2. Who and What helped Noah’s development?

I think that this is not a solitary but a typical case of the “child who makes trouble and child troubled by his family” even if the behavior and background of such a “problematic” child may be different in each case. As far as I know, it is really difficult for educators to relieve such a troublesome child of his suffering and to support his/her development. In many cases, teachers cannot collaborate with concerned authorities, like a child’s doctor who is an expert on developmental disorders, a school therapist or a social worker. This is because parents usually do not accept any help. In Noah’s case, his teachers suspected that he had a developmental disorder, in particular, ADHD and Attachment disorder, but his father never agreed on a medical examination for him. Furthermore, his father and grandmother had never accepted the services of a social worker. Moreover, Noah had never accepted therapists and always just told them, “I’m OK. I have no problem.”

However, the efforts of the school’s teachers trying to solve Noah’s problems proved successful. He has been improving in his development since the 2017 school year. I asked the principal and vice-principal what made Noah change. They listed four points. First, a new, young homeroom teacher established a good rapport with Noah. The teacher spoke and listened to Noah with empathy every morning and gave him encouragement. Secondly, Noah and his father came to have more time together because his father’s job had shifted from long-distance to short-distance routes. Thirdly, the principal, vice-principal, and teachers made an effort to speak with Noah’s father more frequently, and Noah’s father also agreed to have more conversations with teachers. Sometimes Noah’s teachers visited his home and spoke with his father and grandmother. His father heard information about Noah’s daily life in school from his teachers and came to understand Noah, his classmates, and teachers more and more. That means, the teachers and Noah’s family were coming to establish a good community. Finally, a new inquiry-based learning method called philosophy for children Hawai’i and Miyagi style or “p4cHI/M” had been working very well for Noah and his classmates. The p4cHI/M provides a good window to see the personality of children and their relationships among teachers and classmates. It is also a good framework to de-construct and reconstruct relationships. This fourth element possibly contributing to the change in Noah and his classmates is relatively unknown to most of readers. Therefore, I will explain what is p4cHI/M and point out its therapeutic effects (cf., Yos 2012; Tabata 2017).

### 3. About p4cHI/M

Philosophy for Children, in short “P4C,” created by Matthew Lipman in the 1970s at Montclair State University has spread all over the world. In Hawai’i, Thomas Jackson and his colleagues developed their own unique version of P4C calling it “p4cHI.” The notion of the original community of inquiry through dialogue changed radically in Hawai’i. We Japanese scholars and teachers in Miyagi have been inspired by p4cHI, and created our own version, p4cHI/M, and have been implementing it in Japanese schools and universities since 2013. The school in this case introduced p4cHI/M in 2016.

One of the most important ideas of p4cHI/M is *an intellectually safe place*. Its elements include the following:

1. In a safe place, people are kind. Sarcasm, fighting, backbiting, and name-calling are exceptions. Kindness, consideration, and forgiveness are the usual way of life.
2. In a safe place, there is laughter, not just the canned laughter on television, but the real laughter that comes from sharing meaningful work and play.

3. In a safe place, there are rules. The rules are few and fair and are made by the people who live and work there, including the children.
4. In a safe place, people listen to one another. They care about one another and show that they do.

(Jackson n.d., p.5)

Such an intellectually safe place including those elements is the same phenomenon that enables the child to grow in the right direction, that is “the foremost precondition for a pedagogical atmosphere”; “a sheltering environment” (Bollnow,p.12). As Bollnow pointed out, “only in an atmosphere of security …… does the world reveal itself to the child in all its reasonable order. Should this atmosphere of security be missing, then the world remains a shocking, threatening, encroaching power.” (ibid.) In this context, Bollnow refers to “the joyful mood” and says; “Wherever laughter freely erupts, there is breached the feeling of separation, of contrariness, of reluctance to participate. The child can do nothing else now but join in fellowship and communion.” (Bollnow, p.20) His words echo with Jackson’s voice. The real laughter in a safe place has a power to create and to grow the community among us. The p4cHI/M filled with the joyful mood is a good platform to raise the community of inquiry. The p4c developed by Jackson embodies coincidentally an idea of Bollnow’s pedagogical philosophy.

The procedure for engaging in p4c dialogue is very simple. The teacher and all students sit in a circle, so that they can see each other face-to-face in the classroom. They review the rules of p4c. Students recite intellectual safety as the primal rule and confirm that they will not harm others and will respect each other in the class. Intellectual safety states that “all participants…feel free to ask virtually any question or state any view so long as respect for all community members is honored.” (Jackson 2017, p.6) The next rule is that only the person with the “Community Ball” (CB) is the speaker of the moment and other people should listen to the person with the ball. The CB, made of woolen yarn, is colorful, soft, and warm. It is a lighthearted tool that relaxes children and makes them playful. If we will call the intellectually safe place “the holding environment” in the sense of D. W. Winnicott, then we can say that the CB works like his “security blanket”. Finally, students review another rule that everyone has the right to “pass” the ball if the person with the ball does not want to speak.

Not only theoretically but also empirically, these simple rules structure the time and space of the class into an intellectually safe place in which a new unique order governs all participants including the teacher. The rules of keeping safety in the dialogue give participants good foresight. Participants know what they should do with each other, who can speak and what others should do. Every behavior is foreseeable in a sense. At least the participants can expect that they will not be harmed in the p4c circle because an intellectual safety is the primal rule.

Having foresight or predictability to actions is especially helpful for shy children and developmentally disordered children because they are vulnerable to the unexpected. For instance, an authority of the ADHD study, Barkley says; “ADHD is more than just a deficiency in attention and impulse control. Rather, I believe it is a fundamental deficiency in the ability to look toward the future and to control one’s behavior based on that foresight.” (Barkley, p.14) So it must help ADHD children to see the future that teacher and students recite and show the rules on big cards at every beginning of the dialogue. Many authorities advise parents and teachers that; “A well-organized and predictable classroom routine is also helpful. The posting of a daily schedule and classroom rules can add to this sense of structure. Use of feedback charts at the front of the class that display how children are doing in following rules, behaving, and working may also help your ADHD child.” (Barkley, p.216)

These classroom managements are not different from the art of p4cHI reciting and visualizing the

rules to structure the time and space in the class into a safe and foreseeable place for children. That is the reason why we see frequently that the child who hardly ever spoke speaks and the developmental disordered child comes to speak and act lively.

I emphasize that having such a structural foresight is *a basic condition* for children and adults to open their mind to the discussion, because the dialogue is by its nature unforeseeable. The dialogue is like a game of chess. As Martin Buber said, “the whole charm of chess is that I do not know and cannot know what my partner will do. I’m surprised by what he does and on this surprise the whole play is based.” (cf., Anderson and Cissna 1997, p.71) Therefore the physical, emotional, and intellectual safety to secure from attack, blame, and sarcasm is a basic condition to enjoy the surprise and unexpectedness in the dialogue.

#### 4. The Case Study of p4cHI/M in Noah’s Class

Practically, the rules of p4cHI/M are rarely broken, especially in the beginner community. However, breaking rules is one step towards creating and developing a safe community. I will describe a few impressive scenes that show the development of Noah and his classmates.

June 2017 was the starting point of p4cHI/M in Noah’s class. It was a painful period for him and his classmates. The homeroom teacher had p4cHI/M sessions with his students and with some Hawaiian teachers who were visiting on an exchange program. While Noah raised his hand again and again, the CB was never tossed to him. Other students might have been afraid to toss him the ball because he has been speaking abusively to them. Finally, Noah was tossed the ball but at the same time, he was really upset with the classmates who had avoided tossing him the ball. Noah lost his temper and threw the ball at them with vulgar words. (I should not repeat his words here.) He stamped his feet in frustration and suffered a panic attack. The assistant teacher took him out of the classroom to cool him down.

The homeroom teacher, principal, vice-principal, and other teachers continued the efforts that I mentioned in the previous section to make Noah and his family better. The homeroom teacher continued to do p4cHI/M once a week. Their efforts bore fruit gradually. We saw the obvious improvement and development of Noah and his classmates in the p4cHI/M session of November 2017. I will focus on a few scenes of this session to represent their amazing transformation.

**The scene A:** Noah sits down inactive before starting p4cHI/M. He threw himself back in a chair. He were almost slipping out of his chair. However, when the teacher reviews the p4cHI/M rules, Noah immediately helps his teacher and quickly puts cards printed with the “Good Thinker’s Toolkit” (cf., Jackson 2017, pp.12-15) on the floor. His behavior shows his preference for p4c and his good relationship with his teacher.

**The scene B:** The question is “what do you mean by bravery?” At the beginning of the discussion, Noah raises his hand, but the ball is not tossed to him. After 12 students have spoken, the teacher changes the question. “What is the brave person like?” After a girl speaks, Noah raises his hand saying “hai!” But the girl does not toss the ball to him. Though he raises his hand again and again saying “hai” which expresses his strong desire to speak and his frustration not to speak, several girls seem to hesitate to toss the ball to him. Despite not getting the ball tossed to him, Noah does not fly into a temper. We were surprised to see that he controlled his temper.

Finally, a girl tosses the ball to Noah. He speaks calmly. We can see that his behavior has changed

from June. He has become more patient than before. He asks questions to two girls who had spoken before him. These questions were a little critical. His first question was, “Mao-chan said that a brave person encourages others who are discouraged. But such a person looks like they are kind. What is the difference between bravery and kindness?” It is a sharp question for a 4th grade child, so it sounds critical. However, p4cHI/M encourages intellectually challenging inquiry and the rules allow for any question. In this context, Noah’s question was to be honored for a cool question to clear the concept of bravery. We know he is more critical than other students. In daily life, his classmate dislikes his criticalness, but in the p4c inquiry, it is welcomed. The girl Mao responds to Noah’s question thinking more deeply and answering with a deeper thought.

**The scene C:** Noah’s second question was, “Naomi-chan said that a brave person is a man who is tender and trusted. But does that only mean that he is a leader?” The question is again critical. The girl Naomi answers, “I think … being tender to all people needs bravery…” Noah responds, “Yes, certainly!” It was the first time I saw that Noah is opening his mind to his classmates and appreciates what they say. A relationship between them is developed. He continued to speak, though his speech was much more inarticulate so that it is hard to catch his words. His words sounded like, “Yes, being tender needs bravery. Because Naomi-chan is tender, you have many friends. On the other hand, I’m not. So I have no friends.” The homeroom teacher sitting beside him whispered to him. “No, you are tender.”

It was a “chicken-skin” (Yos 2012, p.52) (goosebumps) moment for me and the other teachers because Noah praised his classmate and reflected himself and expressed his loneliness in front of everyone.

His words indicate that he examined the abstract question on bravery from his daily life and confronted his own situation in his class. The objective of the p4c character education in this school is: “To cultivate a thoughtfulness and resiliency by the practice of the dialogue thinking deeply with each other.” And to achieve the objective, teachers try “an approach to make children reflect themselves based on an epistemological understanding of the ethical worth.” Noah’s speech proves that the approach was successful and the objective is achieved even in a child used to be called “troublesome” before. He reflected himself by himself, that means, not enforced but spontaneously.

The more wonderful fact is that ten-year-old boy who used to trouble classmates and neighbors fully realized his own faults causing his loneliness and spoke it in front of everyone. Thanks to his speech, we knew his loneliness and vulnerability hidden by his aggression. This knowledge prompts us, probably also some of his classmates, to infer his troubled injured mind from his aggressive and too much critical behavior. Such an inference has a power to make us more considerate of him. If so, his speech is none other than an action that makes us more sympathetic to the troubled child and that promotes our community being tolerant of a different view and personality. The case of Noah shows that the amazing speech as an action comes out from the bottom of the child’s heart during the p4cHI/M dialogue.

## ACKNOWLEDGMENT

This work was supported by JSPS KAKENHI Grand Number 26381061 & 17K04524.

## References

- Anderson, Rob and Cissna, Kenneth N. 1997. *The Martin Buber – Carl Rogers Dialogue: A New Transcript with Commentary*, State University of New York Press.
- Barkley, Russel. A. 1995. *Taking Charge of ADHD: The Complete, Authoritative Guide for Parents*, The Guilford

Press, New York / London.

Bollnow, Otto F. n.d. "The Pedagogical Atmosphere: The Perspective of the Child" [PDF] translated by Max van Manen and Peter Mueller.

(<https://journals.library.ualberta.ca/pandp/index.php/pandp/article/view/15110>)

Jackson, Thomas E. n.d. "A Guide for Teachers" [PDF]

(<http://p4chawaii.org/resources/planning-teaching-and-assesing/>)

Jackson, Thomas E. 2017. "Gently Socratic Inquiry" [PDF]

([http://p4chawaii.org/wp-content/uploads/Gently-Socratic-Inquiry15\\_v3.120517pdf.pdf](http://p4chawaii.org/wp-content/uploads/Gently-Socratic-Inquiry15_v3.120517pdf.pdf))

Tabata, Taketo 2017. "Therapeutic Effect of philosophy for children (p4c) Hawaiian Style: Phenomenological Approach to the Community of Inquiry in Dialogue" in *Bulletin of Miyagi University of Education*. [Japanese paper]

Yos, Thomas B. 2012. "Raising the Bar: Love, the Community of Inquiry, and the Flourishing Life" in *Educational Perspectives: Journal of the College of Education*, University of Hawai'i at Manoa.

## 「問題行動」の多い子どもの成長 —「探究のコミュニティ」の事例研究—

田 端 健 人

### 目 次

#### 解 題

1. 10歳の少年ノア君の事例
2. ノア君の成長を誰がどのように保障するのか？
3. 探究の対話p4cについて
4. ノア君のクラスでの探究の対話p4cの事例研究

#### 補 遺

### 解 題

以下は、前掲の拙著英語論文 “The transformation of a “troublesome” child in a school: A case study of a Community of Inquiry” の邦訳とその補遺である。この英文は、2018年7月17日と18日に台湾台北市の Ming Chuan 大学で開催された 17th International Conference on Humanistic & Existential Psychology にて、口頭発表するために執筆したものである。本誌掲載に臨みタイトルを改め、少なからず加筆修正をした。英語圏と日本語圏の読者に読んでいただきたいと願って発表するものである。

ノア君が通う小学校、ならびに同校との私の関係について紹介しておきたい。

この小学校は宮城県白石市にあり、全校生徒およそ90名、各学年1クラスの小規模公立学校である。ノア君のクラスは、女子13名、男子6名、計19名で、同校では比較的人数が多い学年である。2016（平成28）年度に赴任した新任の教頭は、およそ15年にわたり私と共同研究を続けてきた教師であり、探究の対話p4cの実践も進めており、同年の8月にはハワイ大学とハワイの学校現場での海外短期研修にも参加した。

探究の対話p4cを導入したいという校長と教頭の意向で、私は、2016年9月に同校に招かれ、4年生のクラスでp4cの対話の授業を行なった。その時、ノア君は小学3年生だったが、私はこの時までノア君のことをよく知らなかった。翌2017（平成29）年度、同校は国立教育政策研究所の研究指定校事業に応募し、探究の対話を活用した道徳の授業研究で指定校に選ばれた。これを受け、私は同校の「研究同人」に迎えられ、2017年度と2018（平成30）年度の2年間、同校を合計約20回訪問し、研究授業を参観し、その後の授業検討会などにも参加した。この事例研究のもとになっているのは、主にこの時の授業参観とその映像と文字の記録、また前後での教師たちからの聞き取りである。

同校の研究体制は非常に充実しており、研究授業のための指導案はもちろんのこと、すべての研究授業をビデオ撮影し、授業と同時進行で記録係りが授業者と生徒の発言をタイプし文字記録に残した。検討会の記録も同様である。また節目節目で研究紀要や公開研究会の報告書などを作成し、そこに様々な調査データを示した。それゆえ、私は、参観できなかった研究授業の文字記録を読むこともできたし、種々のデータを参照することもできた。

白石市は、2016年度より、教育長のイニシアチブのもと、市内のすべての公立小中学校に探究の対話p4cを取り入れるという全国でも稀有な取組みを続けている。探究の対話への取組みは、市内の各学校間、各教師間で当然のこと温度差があるが、同校は市内でも最も積極的な学校の一つである。いつの間にか、毎週金曜の朝は全学年でp4cの対話の時間になったほどである。年度ごとに教員の異動があったものの、この3年間で、同校の教師たちのp4cの理解と実践は確実に深く豊かになった。指定を受けた研究課題を核として、同校の教師集団は、まさに「探究のコミュニティ」へと育っていった。それとの因果関係は不明だが、同校

の調査では、児童の保健室利用延べ人数が、2016年度の724名から、2017年度は475名、2018年度は380名(2月時点)と激減した。以下のノア君とその学級の成長は、彼と家族の努力はもちろんのこと、こうした学校コミュニティ全体の成長の現れの一つでもあり、同校の教師たちの努力の賜でもある。

(邦 訳)

## 1. 10歳の少年ノア君の事例

小学4年生の彼を知るようになったのは、2017年5月、私が研究同人として学校を訪れた時であった。その頃彼は、「問題の多い子ども」と呼ばれていた。教師たちによれば、彼はほぼ毎日「問題」を起こしているとのことだった。ここでは彼をノア君と仮称で呼ぶことにしよう。

ノア君は、キレやすく、言葉づかいは乱暴で、まわりの子どもたちを言葉で傷つけたり、言い争いや喧嘩になることもしばしばだった。クラスメイトにからかわれたり、嘲笑されることもよくあり、その度にキレて暴力的な反応をしていた。ノア君は、学習でも粘り強さに欠け、困難を示していた。学習課題が与えられると、怒って地団駄を踏み、「ボクにはできない!」というのが口癖だった。ひどく汚い言葉で父親を罵ることもあった。例えば、ノア君が言うことを聞かないため父親がビデオゲームを取り上げた翌朝、ノア君は学校で「オヤジ死ね」「殺す」「指折る」と怒りを爆発させたという。

学校外でもノア君は、近所のお宅でビデオゲームを壊したり、借りたビデオソフトを返さなかったりと、近隣の子どもやその家族に迷惑をかけていた。見かねたご近所は、「うちに来ないように」とノア君の出入りを禁止したが、ノア君はそのお宅に勝手にあがりこみ、冷蔵庫を開けたとのことだった。ノア君の素行の悪さがもとで、ノア君の祖母とご近所との間では口論が絶えなかった。

ノア君は、周りの子どもや家族を困惑させただけではなかった。むしろ、ノア君自身が自分の家族の問題で困惑させられていた。小学1年の時、ノア君の目の前で母親が突然倒れ、ノア君は母親が死んでしまったと錯覚した。母親は救急搬送され、病院で末期ガンと診断される。以来、母親は入退院を繰り返す。ノア君は母親からの愛情を満足に受けられなくなる。加えて、ノア君の父親は長距離バスの運転手であり、家を留守にすることが多かった。ノア君は、父親からの愛情にも飢えていた。

母親と父親に代わって、祖母がノア君の面倒をみていた。しかし、ノア君と祖母との関係もあまり良くないのではないかと教師たちは見ていた。というのも、教師たちの前でノア君は、祖母のことを悪く言うことが多かったからである。「ばあちゃんが生きているのは年金で、オレたちが食べるためだ」といったように。ただ、ノア君は祖母のことを悪くは言うものの、祖母も父親も、学校や近所でノア君が何かをしでかした時は、常にノア君の味方だった。ノア君と似て祖母もキレやすい気質で、苦情を言われると、相手以上に激しく攻撃的な口調で言い返していたようである。祖母と父親の主張は常に、「ノアは悪くない」「悪いのは、よその子やクラスの子だ」であった。それゆえ、ノア君だけでなく、彼の家族みんなが、学校や地域から孤立していた。

## 2. ノア君の成長を誰がどのように保障するのか?

たとえ「問題行動」のタイプや背景は事例ごとに千差万別であるとしても、ノア君の事例は、「トラブルを起こす子どもであると同時に、トラブルに巻き込まれている子ども」の典型例ではないだろうか。私を知るかぎり、教師や学校関係者には、こうした「問題」の多い子どもをその苦悩から解放し、その成長を促すことは、非常に難しく、できないことの方が多い。関係諸機関、例えば発達障害の専門医やカウンセラーやソーシャルワーカーと連携することさえ、教師たちにとって困難なことが少なくない。というのも、こうした子どもの保護者がそれを認めないことが多いからである。ノア君の事例でも、教師たちはノア君にADHDや愛着障害があるのではないかと疑っていたが、彼の父親も祖母も頑として専門医への受診を受け入れなかったし、ソーシャルワーカーのサービスを受けることも拒否していた。ノア君もまた、カウンセラーに心を開かず、スクールカウンセラーには決まって、「大丈夫です、問題ありません」と応えるのだった。

ところが、この学校の場合、ノア君の問題を緩和



しようとする教師たちの努力は、着実に実り始めていた。2017年度に入り、ノア君にはトラブルの減少と成長の兆しが見え始めた。ノア君の変化について、年度半ばに校長と教頭に尋ねたところ、変化の要因として二人があげたのは次の4点であった。

第一に、4年生になってノア君を担当した採用2年目の若い教師が、ノア君とのラポートを築けたこと。この担任教師は、4月から毎朝、必ずノア君に話しかけ、ノア君の話を最後まで共感的に聞き、いつも優しく励ましたという。

第二に、幸運にも、父親の仕事が長距離から短距離のルートにシフト変更となり、ノア君が父親と一緒にいられる時間が増えたこと。

第三に、校長と教頭が率先して、他の教師の協力も得つつ、ノア君の父親や祖父母とそれまで以上に頻繁に対話する機会をもつようにし、父親もそれを受け入れてくれたことである。校長、教頭、担任たちは頻繁にノア君の家庭を訪問し、父親や祖父母と対話を重ねた。そうすることで、父親は、学校でのノア君の姿を知り、ノア君のこと、クラスメイトのこと、そして先生たちのことを、いっそうよく理解するようになった。つまり、教師たちとノア君の家族とは、一つのコミュニティになり始めたのである。

そして最後に、「探究の対話p4cハワイ・みやぎスタイル」と呼ばれる探究型学習法が、ノア君のクラスで有効に機能し始めたことである。この探究の対話p4cは、子どもたちのパーソナリティや教師と子どもとの人間関係がよく見える窓のような機能をもっている。加えて、それは、教師を含む教室の人間関係を脱構築し再構築する働きももっている。ノア君とクラスメイトの変容成長に寄与したと考えられるこの第四の要因、「探究の対話p4c」について、特にその「療法的」効果 (cf., Yos 2012; 田端2017) に焦点を絞って、次に説明したい。

### 3. 探究の対話p4cについて

子どもの哲学 (Philosophy for Children) 略称P4Cは、1970年代にモンクレア大学のマシュー・リップマンによって創作され、以来世界的に広まっている。ハワイでは、トーマス・ジャクソンと彼に共感した研究者や実践者が、p4cハワイと呼ばれる独自のヴァージョンを発展させた。リップマンが考

えた対話による探究のコミュニティの意識が、ハワイではラディカルな変貌を遂げたのである。宮城県の研究者と実践者たちは、2013年秋以来p4cハワイからインスピレーションを得て、「探究の対話p4c」(以下適宜p4cと略記) という独自のヴァージョンを練り広げているところである (cf., p4cみやぎ出版企画委員会)。本事例の小学校は2016年にこれを導入した。

p4cの最も重要な理念の一つは、「知的にセーフな (safe;安心安全な) 場所」である。知的にセーフな場所には、次の要素が含まれる。

1. セーフな場所では、人びとは親切である。皮肉、言い争い、かげ口、糾弾などは除外される。親切、よく考えること、情け容赦が普通になされる場所である。
2. セーフな場所には、笑いがある。テレビ番組のただのサクラの笑いではなく、本物の笑いがある。意味ある仕事や遊びから自ずと沸き起こる笑いである。
3. セーフな場所には、いくつかのルールがある。そのルールはわずかで、公平で、子どもを含むそこで生活し働く人びとによって作られる。
4. セーフな場所では、人びとはお互いの言葉に耳を傾ける。お互いを気遣い、それを態度で示す。

(Jackson n.d., p.5)

ジャクソンがこのように特徴づける「セーフな場所」は、教育哲学的ないし現象学的には、ボルノウのいう「被包感」として理解できるであろう<sup>1</sup>。「被包感」あるいは「信頼の感情」は、「子どもから見て、教育を支える一連の雰囲気的条件の最初に位する」ものであり、「このような雰囲気の中でのみ、子どもは正しい発達をとげることができる」(ボルノウ,p.49)。安心安全で自分は守られているという「雰囲気を中心からのみ、子どもに対して、世界は、意味をおびたその秩序を開示してくる」のであり、それが「欠如しているばあいには、世界は子どもに脅迫的に迫ってくる恐ろしい力」でしかない(同所)。こうした被包感との関連で、ボルノウは、「喜ばしい気分」(ボルノウ,p.70)の重要性に触れ、「笑いが明けっぴろげに起るところでは、同時に、仲間はずれとか、内的な反抗とか、いっしょにやりたく

ない気持などの壁が必ず破られている」とみなし、「そのような笑いによって、子どもは、みんなとの共同の中に融け込まずにはおれなくなる」という(ボルノウ,p.72)。安心安全な場での気持ちの良い笑いには、良質なコミュニティを形成する作用がある。これを実際に教室で実現するための具体的な方法が、p4cハワイの「探究の対話」なのである。ジャクソンが開発したp4cハワイは、ボルノウの教育哲学の理念を受肉するものともみなすことができる。

探究の対話p4cのやり方は、非常に単純である。この対話は、机を脇に寄せ、教師と生徒みんなが輪になって座ることから始まる。こうすることで、みんなが目と目を合わせ、お互いを見ることができる。そして、みんなでルールを確認する。第一のルール、知的なセーフティを声に出し、他の人を傷つけたりせず、お互いをリスペクトすることを約束する。知的セーフティが意味するのは、「コミュニティのすべての成員に対して敬意が払われる限り、コミュニティのすべての参加者は、実質的に、あらゆる観点からあらゆる質問と発言を自由にしてよい」(ジャクソン2017,p.6)ということである。次のルールは、「コミュニティーボール」を持っている人だけが発言でき、その間他の人たちはその人の発言をよく聞かなくてはならないというものである。毛糸で作ったコミュニティボールは、カラフルで柔らかく暖かい。それは愛くるしい玩具であり、子どもたちをリラックスさせ、遊び心をくすぐる。もしもp4cのセーフな場所を、ウィニコットのいう「抱擁の環境 (holding environment)」とみなすなら、コミュニティボールはさしずめウィニコットの「安心毛布 (security blanket)」といったところだろう。最後に子どもたちは、ボールをもらっても話したくなければ自由にパスできる、というルールを確認する。

理論的にも経験的にも、こうした単純なルールは、教室の空間と時間を構造化し、知的にセーフな場所を創り出し、いつもの教室とは異なるユニークな秩序が、教師と生徒たち全員を大なり小なり統制するようになる。これらのルールは、その先の活動に対する見通しをよくする。対話の参加者はみな、お互いにどうしなければならないのか、誰が発言でき、発言しない者はどうすべきなのかを共通理解する。それゆえ、お互いの行為が、いわば構造的に予見可能になる。少なくとも、参加者たちは、セーフティ

が第一のルールであるため、p4cのサークルの中では危害を加えられないだろうと予見できる。

こうした自他の活動の予見可能性は、とりわけ内気な子どもや発達障害の子どもにとって助けになる。というのも、こうした子どもたちは、少し先のことを見通す力に問題を抱え、予想外のことに傷つきやすいとされるからである。例えば、バークレーは、ADHDを、「注意力と衝動力抑制の欠陥」だけでなく、「未来に目を向けそれに即して行動をコントロールする能力の欠如」とみなす(バークレー,pp.43-44,強調は引用者)。そうだとするならば、対話の初めに毎回、ルールを声に出してみんなを確認すること、またそのルールを大きなカードにしていつでも見えるよう床に広げておくことは、ADHDの子どもが苦手とする未来への見通しを助けるはずである。事実、ADHDの子どもを支援する教室での具体的手立てとして、次のことがよく指摘される。「系統だち、前もって予想できる時間割もまた、ADHDの子どもを助けることになる。時間割や規則を張り出すことも、この種の構造化を補強するでしょう。教室の前に表を張りだし、子どもたちが規則を守っているか、どうふるまっているか、ちゃんと勉強しているかを評価し、フィードバックするのも、ADHDの子どもの助けになる。」<sup>2</sup>(バークレー, p.414; cf.,フィフナー,p.24,pp.26-30; 中根,p.129; 榊原,p.200)。

これらは、ルールを声に出し、大きなカードに記して見える化するp4cハワイの手法と重なり合い、見通しのきくセーフな場を教室に創り出すという教育哲学を具現化するものに他ならない。だからこそ、探究の対話p4cでは、それまで喋ったことがない子どもが発言したり、発達障害の子どもが生き生きと活躍することが、頻繁に起きるのであろう。

ここで改めて強調しておきたいのは、子どもや大人にとって、こうした構造的な予見可能性は、とりわけ対話という活動に心と身体を開くための基本条件である、ということである。というのも対話は、チェスに似て予見不可能性を本質としているからである。ブーバーが言うように、「そもそもチェスの魅力というのは、相手が何をするかわからない、分かることが不可能な点にある。相手がすることに私は驚かされるし、ゲーム全体がこの驚きによって成り立っている。」(cf.,アンダーソン他,pp.152-153)<sup>3</sup>そ

れゆえ、対話の予見不可能性を知的に楽しめるためには、これから自分や他者が語ることがどれほど予想外のことであったとしても、身体的・情緒的・知的に相手から攻撃されたり非難されたり打ちのめされることはない、という将来の見込みが前提条件となる。

#### 4. ノア君のクラスでの探究の対話p4cの事例研究

実際にやってみると、特に初心者のクラスでは稀に、p4cのルールが破られることがある。しかし、ルールが守れないのも、クラスがセーフなコミュニティに成長してゆく一つの通過点である。以下、ノア君を含むクラスの成長を示すために、いくつかの印象深い場面を紹介しよう。

2017年6月、ノア君のクラスで、探究の対話p4cの出発点となる出来事があった。ノア君とクラスメイトにとって、それはほろ苦い経験だった。p4cを実践している教師たちがハワイから訪問していたので、担任教師は、ハワイの教師たちを輪に迎え、子どもたちとp4cの対話を行った。ノア君は発言しようと何度も何度も挙手したが、コミュニティボールは回ってこなかった。おそらくクラスメイトは、ふだんノア君から攻撃的な言葉を浴びせられていたので、ボールをパスするのが怖かったのだろう。やっとボールが回ってきた時にはもう、ノア君の怒りは頂点に達していた。彼はいつものようにキレてしまい、「死ぬ！」と言ってボールを投げつけた。ノア君は、地団駄を踏み、パニックを起こしてしまった。補助で入っていた教師は、クールダウンさせるために、ノア君を教室から連れ出さなくてはならなかった。

この時期は、同時並行で、担任教師、校長、教頭、また他の教員が、ノア君の家庭を訪問するなど、上述の働きかけを重ね、ノア君とその家族との関係が徐々に改善し、教師たちの様々な働きかけが少しずつ実り始めていた頃であった。担任は、週1回のp4cの対話の時間も継続した。ノア君とクラスメイトの明らかな成長がはっきりと見られたのは、同年の11月だった。この時の対話の授業の中から、クラスの驚くべき変容を示す三つの場面を以下に記したい。

場面A：授業のはじめ、p4cの対話にまだ入らな

い間、ノア君は、あからさまに無気力な様子でだけるそうに椅子に座っていた。座ると言っても、足を伸ばし、ふんぞり返り、今にも椅子から滑り落ちそうであった。ところが、担任教師がp4cのルールを確認し始めると、一変してノア君は活動的になり、「深く考えるためのツールキット」のシートを担任から受け取り、てきぱきとサークルの中央の床にそれらを置いた。こうした姿から、ノア君がp4cの対話を好きだということ、また担任との関係が良好であることがうかがわれた。

場面B：子どもたちが選んだ問いは、「勇気とは何か？」である。話し合いが始まり、ノア君は何度も手を挙げた。ところが今回もまた、ボールがなかなかパスしてもらえない。次から次にボールがパスされ、12人の生徒が発言したのに、ノア君にはまだ一度もボールが回ってこない。担任が問いを変える。「勇気のある人って、どういう人？」手を挙げた女子に担任がボールをパスし、その女子が答える。すると、ノア君がまた「はい！」と手を挙げる。しかしその女子は、ノア君にはパスしない。その後もノア君は再三再四「はい！」と言って挙手するのに、パスしてもらえない。「はい！」というその声には、発言したいという強い欲求と、ボールをパスしてもらえない苛立ちがわずかに滲んでいた。数人の女子は、ノア君へのパスを躊躇し、内心怖がっているようにも見えた。ボールをパスしてもらえないのに、今回ノア君は感情を爆発させない。周囲で見ている私も教師たちも、ノア君が自分の感情をコントロールできるようになっているのに驚いた。

やっと一人の女子が、ボールをノア君にパスした。ノア君は落ち着いて語り始めた。感情を爆発させ罵声を浴びせながらボールを投げつけた6月とは大違いである。ノア君は、以前よりも忍耐強くなっていた。ノア君は、先に発言した二人の女子に質問した。その質問にはどこかしら批判的な響きがあった。またノア君は、小さな声でもごもご喋ると、「やーも」という独特の感動詞をはさむので、非常に聞き取りにくかった。その聞き取りにくさを補って文字起こすなら、ノア君は、次のように語った。

「マオちゃんと、ナオミちゃんに質問があります。やーも、マオちゃんは、声をかけてくれる人？、…(中略) …声をかけてくれる人というのは、ただ単に親

切な人と思うけど、」(二人の名前も仮称)

少し解説を加えると、マオちゃんは、勇気のある人を、「声をかけてくれる人」と答えたけど、それは「親切な人」であり、「勇気のある人」とは違うのではないか、という4年生にしては批判めいた質問である。しかしながら、p4cの対話は、あくまで「探究の」対話であり、知的な挑戦を推奨しており、ルール上もあらゆる質問を許している。それゆえ、ノア君のこの質問は、確かに攻撃的な響きがないわけではないにしても、「親切な人」と「勇気のある人」との違いを明確化しようという鋭い質問として評価することができる。

こうした質問からもわかるように、ノア君は、同年齢の周りの子どもに比べ、批判的である。それゆえ、日常生活の中でクラスメイトは、ノア君の年齢不相応の批判的態度を好ましく思っていない。しかし、探究の対話では、それがむしろ歓迎され、参加者の思考と対話を深めるきっかけになる。事実マオさんは、ノア君の質問を受けて考えを進め、前よりも複雑な思考によって返答することができた。

**場面C:** ノア君のもう一つの質問は、次のようにやはりまた批判的なものだった。「やーも、ナオミちゃんは、まーああ、頼られる人って聞いたんですが、ただたんにリーダー性がある人、なんじゃないのかな…。」ボールをもらったナオミさんは、「そうかもしれないけど、…みんなから、やさしくしたり、…(聞き取れず)…には勇気がいると思う。」と答える。すると間髪を入れず、「まあ、たしかに！」とノア君が相槌を打った。私は、ノア君がクラスメイトの言うことに耳を傾け、しっかり受け止めた姿に初めて接し、ノア君たちの人間関係の成長を感じた。

さらにノア君は、さっきよりも小さく不明瞭な口調で続けた。ビデオ記録から可能な限り忠実に文字起こしする<sup>4</sup>。「まあ、そう言っちゃあそうなんじゃないかなと…まあああ、…(不明な感動詞)…[わ]かってあげられるのは、ま、けっこう、勇気がいるんじゃないかなと思う。で、ナオミちゃんは友だちが多いじゃん…こちらは、性格のせいかな、けっこう友だちがいません！」(〔〕内は引用者による補足)最後の言葉を受け、ノア君の横に座っていた担任は、「そんなことないよ」と優しく声をか

けた。

まさに「鳥肌の立つ」(Yos 2012,p.52)瞬間だった。というのも、あれほど攻撃的で強気のノア君が、クラスメイトの人柄の良さを賞賛し、みんなの前で自分の寂しさを打ち明けたからである。

この発言は、「勇気のある人はどんな人か」という一見抽象的な問いを、クラスメイトの意見を聞きながら、ノア君が自分たちの日常生活に引きつけ、「自分ごと」として考えていたことを示している。同校では、研究目標を「自他との対話の中で考えを深める授業実践を通して、児童の思いやりとたくましさの育成を目指す」と定め、学習内容を「自分のこととして捉えられない」という児童の実態把握から、「研究の視点」の第一に、「道徳的諸価値の理解を基に、自己を見つめ、考えを深める授業展開の工夫」をあげている(強調は引用者)<sup>5</sup>。ノア君のこの発言は、第一の視点が功を奏し、研究目標が、いわゆる「問題行動」の多かった児童にも達成されたことを示している。しかも、教師の指示によってではなく、子どもが自発的に自己を見つめている点で、いっそう深い学びが実現していると言える。

いっそう深く胸に迫ってくるのは、荒々しい行動でこれまで散々みんなを困惑させてきた10歳の児童が、実はそうした自分の言動のせいで自分には友だちがないことを自覚していたことであり、それをみんなの前で口に出したことである。この発言のおかげで、私たちは初めて、ノア君の寂しく傷つきやすい胸の内を知ることができた。この知によって私たちは、そしておそらくクラスメイトの多くも、攻撃的だったり年齢不相応に批判的だったりするノア君の言動の背後に、寂しさと傷つきやすさが潜んでいることを、実感をもって察することができるようになる。そして、こうした推察によって、私たちは、ノア君に対する見方と接し方を、いっそう共感的なものへと改めることができるだろう。私たちがそのように受け止めるとき、彼の語りは、私たちの見方と接し方を変え、自分たちとは違う存在を迎え入れる寛大なコミュニティの形成を促すアクションになる。探究の対話p4cでは、コミュニティとその成員を変容させる力を秘めた行為としての言論が、不意に贈られることがある。そのことをこの事例はよく示しているのではないだろうか。

## 補 遺

この事例の翌年、ノア君たちは5年生になり、同じ担任が持ち上がった。ノア君の家族と学校との信頼関係も維持された。それは、次の一件にうかがわれた。それは、ノア君の父親が自身の精神状態が不安定であることに悩んでいることを学校に打ち明け、やがて学校が紹介した相談施設に通うようになったという出来事である。

一方、研究指定校最終年度ということで、探究の対話を活用した道徳の授業研究にも拍車がかかり、11月には公開研究会を開催し、参加者は、同校教職員とPTA関係者を除いても、380名を超える盛況となった。研究授業は、新しい道徳の授業を具現しているとして、多くの参加者から高く評価された。アンケートに記された参観者の感想をいくつか引用しておきたい<sup>6</sup>。

(低学年の公開授業の感想から)

「自分が想像していたよりも子どもたちは積極的に手を挙げ発言しており驚きました。」

「意見を言える環境を十分につくっていて、子どもたちが落ち着いて自分で考えられるようになっていた。」

(中学年の公開授業の感想から)

「p4cを活用しながら、子どもたちが一生懸命考え、活発に発言している姿に感動した。」

「子ども達のしっとりした雰囲気の中、友達の意見と関連させながら発表していた姿に、日頃の学習訓練や教師との信頼関係がきちんとできていることが見られ、うれしかったです。」

(高学年の公開授業の感想から)

「児童一人一人が自分の考えを自分の言葉で話している姿、まさに考え議論する道徳を見せていただいたと思います。」

「自己の意見を他者に伝え、他者の意見に耳を傾けることで、自己理解、他者理解に繋がると共に、教員の共に考える姿勢が生徒の態度、姿勢を育てると再度実感した。」

最後に引用した感想は、同校の教師たちが、「教える先生」ではなく、探究の対話の「共同—探究者」(ジャクソン,p.5)になっていたことを、敏感に感じ取り表現している。同校には、ノア君だけでなく、様々な困難を抱える子どもが少なくない。ノア君の19名の学級にも、自閉症の子ども、知的発達遅延の子ども、養護施設での保護が必要な子どもがいる。こうした子どもたちも、探究の対話の授業では、他の子どもたちと共に、積極的に手を挙げ、「自分の考えを自分の言葉で」話し、「他者の意見に耳を傾け」、「落ち着いて自分で考える」のである。特に、研究2年目に入り、様々な変化があったが、歴然とした変化の一つは、対話の授業の中で、子どもたちの声が大きくなり、はっきり喋るようになったことである。どの学年の子どもも、50人の参観者が取り囲んでも臆することなく、いつもの音量と明瞭度で話すようになった。それは、子ども個々人と、学級コミュニティ、そして保護者を含めた学校コミュニティの成長の表れであるだろう。ちょうど、島小学校の子どもの顔が、それに心を動かされた大江健三郎にとって、「解放された顔、自分自身を解放してくれる場所と人とのみつけて、そこに生きている自分に信頼をもった顔」(大江,p.456)であったように。

ノア君の担任教師は、5年生も終わりに近い2月、生と死をテーマとした道徳の授業の対話で、ノア君が、「一番大事なのは、最後まで生きぬくことだと思う。」と発言したことに驚いたと語ってくれた。「死ね!」と暴言を吐いていた4年生の初めの頃からすれば、みちがえるほどの成長である。

## 謝辞

個人情報に配慮した上で研究教育の目的でデータや事例を公表することを許可して下さったお二人の校長先生、毎回私を心底暖かく迎えて下さった同校の先生方と子どもたちに、この場をお借りして心からお礼を述べたい。

また同校での探究の対話の共同研究においては、白石市教育委員会の武田政春 前教育長、ならびに半沢芳典 教育長のご理解とお力添えをいただいた。お二人にも深謝申し上げる。

## 付記

本研究は、科学研究費助成事業、基盤研究(C)(課題番号:26381061ならびに17K04524)の研究成果の一部である。

## 註

<sup>1</sup> ここで、ドクターJことジャクソン氏との思い出話を挿入したい。ハハイオネ(Haha'ione)小学校に向かう車中、私はドクターJから、「ウィニコットのholding environmentを知っているかい?」と尋ねられた。そして、「p4cのintellectual safetyは、彼のいうholding environmentと似た働きをしているのじゃないだろうか。」と尋ねられた。それを受けて私は、「ボルノウのいう『被包感』も同じではないですか?」と応じた。ドクターJはボルノウをご存じなかったようなので、翌日英語訳をドクターJにわたしたところ大変喜ばれ、「これについて論文を書かなきゃいけないね!」と言われたので、「エッセイくらいなら、私がもう書きました。ドイツ語と日本語ですけど」と応え、二人で大笑いしたことがあった。ちなみに、彼のholdingは「抱っこ」とか「抱えること」と訳されている(cf.,ウィニコット2005,p.242,p.256; ウィニコット2006,p.15,p.96)。

<sup>2</sup> 英語原著をもとに訳を若干改めた。

<sup>3</sup> アンダーソン他の原著と邦訳書は、ブーバーとロジャーズの対話の忠実な文字起こしであるため、「eh(えー)」や「huh(うー)」といった感動詞が入っており、邦訳では「ですます」調になっている。引用では感動詞を省略し、「である」調に改めた。

<sup>4</sup> ノア君の日本語の忠実な文字起こしを、その口調やニュアンスも含め、ネイティブが読んで臨場感を感じる英文に翻訳することは私にはできないため、英文では、彼が語った意味内容を表現した。

<sup>5</sup> 同校作成『29・30年度 研究紀要』p.6。

<sup>6</sup> 同校作成『平成30年度 公開研究会記録』「6アンケート記録」より。

## 引用文献

※英文に記載した文献については、重複するのでここでは省略し、日本語文献のみを掲載した。

アンダーソン, R.・シスナ, K.N. 2007『ブーバー ロジャーズ対話——解説つき新訳——』春秋社。

パークレー, A. R. 2001『ADHDのすべて』山田寛監修、VOICE。

ボルノウ, O. F. 1999『教育を支えるもの』森昭他訳、黎明書房。

ジャクソン, T. E. 2017「やさしいソクラテスの探究」たばたけと訳、PDF資料。

(p4chawaii.org/wp-content/uploads/やさしいソクラテス15v3120517-1.pdf)

中根晃編2004『ADHD臨床ハンドブック』金剛出版。

大江健三郎1991『厳粛な綱渡り』講談社文芸文庫。

榎原洋一2001『集中できない子どもたち ADHDなんでもQ&A』小学館。

田端健人2017「子どもの哲学(p4c) ハワイスタイルの精神療法的効果——対話による探究のコミュニティの現象学的省察——」『宮城教育大学紀要』第51巻。

フィフナー, L. J. 2006『こうすればうまくいく ADHDをもつ子の学校生活』上林靖子他訳、中央法規。

p4cみやぎ出版企画委員会2017『子どもたちの未来を拓く 探究の対話「p4c」』東京書籍。

ウィニコット, D. W. 2005『愛情剥奪と非行』西村良二監訳、岩崎学術出版社。

ウィニコット, D. W. 2005『家庭から社会へ』牛島定信監訳、岩崎学術出版社。